

ROMÂNIA
TRIBUNALUL TIMIȘ
P-TA ȚEPEȘ VODA NR. 2
TIMIȘOARA
SECȚIA PENALĂ
Camera Sala 162

Destinatar:
SEGNEANU ADINA ELENA
MOȘNIȚA, CASTANULUI, nr. 16,
județul TIMIȘ

DOSARUL NR. 4070/30/2017

Materia: Penal
Stadiul procesual al dosarului: Fond
Obiectul dosarului: plângere soluții de
neurmărire/netrimiteri judecată (art.340 NCPP)
Data nașterii părții/participantului: -
Nume tata: - Nume mama: -

COMUNICARE INCHEIERE PENALĂ
Nr. 307/2017 din data de 10.07.2017

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copie incheiere penală nr. 307/2017, pronunțată la data de 10.07.2017 de către
TRIBUNALUL TIMIȘ, secția SECȚIA PENALĂ

Nota: Pentru a vizualiza unele documente din dosar, accesați www.curteapeltimisoara.ro secțiunea
Dosare și folosiți parola: 0910ffdc. Aveți obligația de a nu divulga parola altor persoane.

PREȘEDINTE TRIBUNALUL TIMIȘ
(ștampila)



Semnătura grefierului,

M.V. 14.07.2017 12:07:27

ROMÂNIA
TRIBUNALUL TIMIȘ
SECȚIA PENALĂ

ÎNCHEIEREA PENALĂ NR. 307/P.I.

Sedința Camerei de consiliu din data de 10.07.2017

Instanța constituită din:

JUDECĂTOR DE CAMERĂ PRELIMINARĂ: RADU HERCIU
GREFIER: MARIANA VANCEA

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș – a fost reprezentat de procuror Mihaela Sasu.

Pe rol se află soluționarea plângerii formulată de petenții Segneanu Adina Elena, Grozescu Ioan și Damian Daniel împotriva ordonanței de clasare nr. 216/P/2015 din data de 13.02.2017 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Timiș, menținută prin ordonanța nr. 41/II/2/2017 din data de 29.03.2017 a Prim-procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul Timiș.

La apelul nominal, făcut în camera de consiliu, au răspuns petenții Grozescu Ioan și Damian Daniel, personal și asistați de apărător ales, avocat Lanevschi Voichița Carmen, cu împuternicire avocațială aflată la dosarul cauzei, și au lipsit: petenta Segneanu Adina Elena, fiind reprezentat de aprăător ales, avocat Lanevschi Voichița Carmen, și intimații Mirică Nicolae, Țăranu Ioan, Mârza Ileana și Institutul Național de Cercetare-dezvoltare pentru Electrochimie și Materie Condensată Timișoara, fiind reprezentați de apărător ales, avocat Doboșan Patricia, cu împuternicire avocațială depusă azi, în ședința camerei de consiliu.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefiera de ședință, după care, nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat, instanța acordă cuvântul asupra plângerii formulate.

Apărătorul ales al petenților, avocat Lanevschi Voichița Carmen, având cuvântul, arată că împotriva acestei ordonanțe au formulat plângere, atât petenții, cât și intimații. Dacă în ceea ce privește plângerea intimaților, ordonanța a fost parțial nelegală, astfel că s-a dispus redeschiderea urmăririi penale, plângerea petenților a fost respinsă. Astfel, prin două ordonanțe diferite s-au dispus soluții diferite. Raportat la plângerea formulată împotriva ordonanței emise la 13.02.2017, apreciază că în mod greșit aceasta a fost respinsă. Aceasta nu a avut în vedere toate solicitările formulate în plângere, nepronunându-se asupra tuturor aspectelor, plângerea fiind doar parțial soluționată.

Astfel, prin ordonanța de respingere a plângerii s-a reținut că în ceea ce privește solicitarea de admitere a plângerii și infirmare parțială a soluției, în sensul de a se efectua cercetări sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute de art. 301 C.p. și art. 297 C.p., în ceea ce privește împrejurările încheierii de către INCEMC Timișoara a contractelor nr. 1122/2001, nr. 793/2003, nr. 307/2006, nr. 758/2006 și nr. 33-101/2008 s-a dispus disjungerea și continuarea cercetărilor.

În concluzie, solicită admiterea plângerii și restituirea cauzei la parchet.

Apărător ales al intimaților, avocat Doboșan Patricia, depune la dosarul cauzei note scrise și factura privind onorariu avocațial și solicită respingerea plângerii ca nefondată. Așa cum s-a reținut și de către organele de urmărire penală, solicită a se constata legalitatea și temeinicia ordonanței de clasare. În ceea ce privește susținerile cu privire la cele două soluții diferite pronunțate în cauză, arată că acestea sunt justificate de faptul că au fost cercetate fapte distincte.

În concluzie, solicită respingerea plângerii și obligarea petenților la plata cheltuielilor de judecată, constând în onorariu avocațial.

Reprezentanta Ministerului Public, având cuvântul, în temeiul dispozițiilor art. 341 alin. 6, lit. a C.p.p. solicită respingerea plângerii ca nefondată și menținerea ordonanței de clasare ca fiind temeinică și legală. Se arată că în dosarul nr. 158/P/2015 a mai fost pronunțată o soluție de

clasare cu privire la săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 367 și art. 297 C.p. Procurorul apreciază că în mod corect s-a dat eficiență principiului ne bis in idem și că în mod corect s-a reținut incidența dispozițiilor art. 16 alin. 1 lit. e C.p.p.

În ceea ce privește încheierea contractelor nr. 1122/2001, nr. 793/2003, nr. 307/2006, nr. 758/2006 și nr. 33-101/2008, arată că s-a dispus disjungerea și continuarea cercetărilor, nedispunându-se o soluție de neîncepere a urmăririi penale. Referitor la infracțiunile de hărțuire și grup infracțional organizat, arată că s-a dispus redeschiderea urmăririi penale prin ordonanța Prim-procurorului, aceasta fiind confirmată de judecătorul de cameră preliminară, astfel că cercetările continuă și cu privire la aceste infracțiuni.

În temeiul dispozițiilor art. 275 alin. 5 C.p.p. solicită obligarea petenților la plata cheltuielilor judiciare către stat.

Petenții Grozescu Ioan și Damian Daniel, având cuvântul, arată că nu au nimic de adăugat.
Declarând dezbaterile închise, reține cauza spre soluționare.

JUDECĂTORUL DE CAMERĂ PRELIMINARĂ,

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin plângerea introdusă și înregistrată pe rolul Tribunalului Timiș la data de 02.05.2017, sub nr. 4070/30/2017, petenții Segneanu Adina Elena, Grozescu Ioan și Damian Daniel au solicitat desființarea ordonanței de clasare nr. 216/P/2015 din data de 13.02.2017 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Timiș, menținută prin ordonanța nr. 41/II/2/2017 din data de 29.03.2017 a Prim-procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul Timiș.

În motivarea plângerii, s-a arătat că în dosarul nr. 216/P/2015 procurorul a apreciat diferit asupra legalității și temeiniciei ordonanței din data de 13.02.2017.

Astfel, se arată că împotriva acestei ordonanțe au formulat plângere, atât petenții, cât și INCEMC Timișoara, Mirică Nicolae, Țăranu Ioan și Mârza Elena.

Daca prin ordonanța nr. 41/II/2/2017 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Timiș, Prim-procurorul a reținut că ordonanța procurorului de caz este legală și temeinică, astfel că a dispus respingerea plângerii, în cazul plângerii formulate de INCEMC TIMIȘOARA, Mirică Nicolae, Țăranu Ioan și Mârza Elena, plângere care a făcut obiectul dosarului nr. 35/II/2/2017 cu referire la aceeași ordonanța, prim-procurorul a infirmat parțial soluția dată de procuror prin ordonanța emisă la 13.02.2017 și a solicitat Tribunalului Timiș confirmarea soluției de infirmare și redeschiderea urmăririi penale pentru săvârșirea infracțiunii de hărțuire prevăzută de art. 208 alin. 1 C.p., cererea făcând obiectul dosarului nr. 2900/30/2017 aflat pe rolul Tribunalului Timiș, cu termen de judecată la 08 mai 2017.

Astfel, deși pentru petenți ordonanța este considerată legală și temeinică în integralitatea ei, pentru Mirică Nicolae, Țăranu Ioan și Mârza Elena ordonanța nu este legală, fiind infirmată parțial.

Raportat la plângerea formulată împotriva ordonanței emise la 13.02.2017, apreciază că în mod greșit aceasta a fost respinsă. Aceasta nu a avut în vedere toate solicitările formulate în plângere, nepronunțându-se asupra tuturor aspectelor, plângerea fiind doar parțial soluționată.

Astfel, prin ordonanța de respingere a plângerii s-a reținut că în ceea ce privește solicitarea de admitere a plângerii și infirmare parțială a soluției în sensul de a se efectua cercetări sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute de art. 301 C.p. și art. 297 C.p., în ceea ce privește împrejurările încheierii de către INCEMC Timișoara a contractelor nr. 1122/2001, nr. 793/2003, nr. 307/2006, nr. 758/2006 și nr. 33-101/2008 s-a dispus disjungerea și continuarea cercetărilor.

Or, plângerea viza ca prim aspect și clasarea cauzei având ca obiect efectuarea de cercetări sub aspectul săvârșirii infracțiunii de constituire de grup infracțional organizat prevăzut de art. 367 alin. 1 C.p. și hărțuire prevăzută de art. 208 alin. 1 C.p. pentru faptele descrise la punctul A.II.2.a din cuprinsul ordonanței, respectiv sub aspectul săvârșirii infracțiunii de conflict de interese prevăzută de art. 301 alin. 1 CP și abuz în serviciu prevăzută de art. 297 C.p., pentru faptele descrise la punctul B din cuprinsul ordonanței, aspect asupra căruia plângerea nu a fost soluționată.

Pe fondul plângerii, reiterează motivele de nelegalitate și netemeinicie. Astfel, față de dispozițiile încheierii nr. 480/P.I./2016 pronunțată de Tribunalul Timiș, în Dosar nr. 6333/30/2016, apreciază că în mod greșit prin ordonanța s-a dispus clasarea cauzei având ca obiect efectuarea de cercetări sub aspectul săvârșirii infracțiunii de conflict de interese prevăzută de art. 301 alin. 1 C.p. și abuz în serviciu prevăzută de art. 297 C.p., pentru faptele descrise la punctul B din cuprinsul ordonanței, apreciindu-se ca aceste fapte nu au făcut obiectul acestui dosar.

Mai mult, arată că din lecturarea dosarului de urmărire penală se observă că și aceste contracte au fost avute în vedere. Astfel, și față de aceste contracte s-a soluționat inițial dosarul penal. De asemenea, s-a reținut ca într-un alt dosar respectiv dosar nr. 762/P/2015 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Timiș ar fi cercetate aceste aspecte, ar impune conexarea aceluși dosar la prezentul dosar și nu invers pentru a putea fi respectate dispozițiile Tribunalului Timiș privind efectuarea de cercetări în acest dosar cu privire la aceste contracte.

De asemenea, nu există nicio explicație logică, în baza căreia, prin ordonanță s-a dispus disjungerea cauzei având ca obiect efectuarea de cercetări sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de conflict de interese prevăzută de art. 301 C.p. și abuz în serviciu prevăzută de art. 297 C.p., în vederea continuării cercetărilor în ceea ce privește împrejurările încheierii de către INCEMC Timișoara a contractelor nr. 1133/2001, nr. 793/2003, nr. 307/2006, nr. 758/2006 și nr. 22-101/2008, respectiv disjungerea cauzei având ca obiect efectuarea de cercetări sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de conflict de interese prevăzută de art. 301 C.p. și abuz în serviciu prevăzută de art. 297 C.p. și violare a vieții private prevăzută de art. 226 alin. 1, 2 și 5 CP, pentru faptele descrise la punctele A.II.1, A.II.2.b din cuprinsul ordonanței și declinarea cauzei în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara pentru efectuarea în continuare a urmăririi penale și pentru reunirea la dosarul nr. 7378/P/2016 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara. În acest sens, arată că nu există o motivare pertinentă a acestei soluții.

În aceste condiții, se apreciază că pentru o cercetare optimă și completă, având în vedere strânsa legătură dintre fapte, se impune ca în cadrul aceluiași dosar să fie cercetate atât posibilele fapte penale descrise la punctul A.II.1. și B. precum și continuarea cercetărilor în ceea ce privește împrejurările încheierii de către INCEMC Timișoara a contractelor nr. 1133/2001, nr. 793/2003, nr. 307/2006, nr. 758/2006 și nr. 22-101/2008

În probațiune, la dosarul cauzei a fost atașat dosarul de urmărire penală nr. 216/P/2015, precum și copia lucrării nr. 41/II/2/2017, ambele ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Timiș.

Examinând materialul probator administrat în cursul urmăririi penale, instanța reține următoarea situație de fapt:

La data de 28.04.2014 a fost înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara, sub nr. 4779/P/2014, denunțul penal formulat de către Segneanu Adina împotriva numiților Mirică Nicolae, Ionel Balcu, Ioan Țăranu, Marius Constantin Mirică, Ion Neda și Tudor Năchescu, persoane cu atribuții de conducere în cadrul Institutului Național de Cercetare Dezvoltare pentru Electrochimie și Materie Condensată din Timișoara (INCEMC), pentru săvârșirea infracțiunilor de constituire de grup infracțional organizat prevăzută de art. 367 Cp. și conflict de interese prevăzută de art. 301 Cp

La data de 18.08.2015 a fost înregistrată la Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș, sub nr. 896/P/2015, plângerea penală formulată de către numiții Mirică Nicolae, Țăranu Ioan și Mârza Ileana împotriva numiților Segneanu Adina, Grozescu Ioan și Damian Daniel pentru săvârșirea infracțiunilor de constituirea unui grup infracțional organizat prevăzută de art. 367 alin. 1 Cp., hărțuire prevăzută de art. 208 alin. 1 Cp. și violarea vieții private prevăzută de art. 226 al. 1, 2 și 5 Cp.

La data de 13.05.2015 la Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș s-a înregistrat, sub nr. 216/P/2014, dosarul nr. 420/P/2014 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, dosar înregistrat la data de 28.05.2014, la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, ca urmare a adresei nr. 20368/G/II/2014 a Inspecției de Integritate din cadrul Agenției Naționale de Integritate prin care s-a transmis petiția transmisă în format electronic către A.N.I. de către Daniel Damian, angajat al INCEMC Timișoara prin care acesta sesizează posibile conflicte de interese și alte fapte

de natură penală comise de conducerea Institutului și de persoane apropiate acestora, Mirică Nicolae, Balcu Ionel, Țăranu Ioan, Mirică Marius Constantin, Neda Ion, Năchescu Voicu Tudor.

O plângere similară a fost transmisă de Damian Daniel la D.N.A.-Serviciul Teritorial Timișoara, care a transmis-o la Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara, care a transmis-o Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, aceasta formând obiectul dosarului nr.453/P/2014, în care s-a dispus începerea urmăririi penale la data de 20.06.2014 pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art. 301 Cp., iar apoi dosarul a fost conexat la dosarul nr. 420/P/2014 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara.

Atât în denunțul formulat de către Segneanu Adina, cât și în denunțul formulat de aceasta și Grozescu Ioan și Damian Daniel, sunt descrise aceleași fapte, care ar fi fost comise de către Mirică Nicolae, Ionel Balcu, Ioan Țăranu, Marius Constantin Mirică, Ion Neda și Tudor Năchescu, persoane cu atribuții de conducere în cadrul Institutului Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Electrochimie și Materie Condensată din Timișoara (INCEMC), fapte care s-ar circumscrie elementelor constitutive ale infracțiunii de conflict de interese prevăzută de art. 301 Cp. Din examinarea denunțurilor, s-a apreciat că faptele imputate ar consta în aceea că:

- Mirică Nicolae, în calitate de director general al INCEMC, în cadrul programului RELANSIN, a încheiat contractul nr.1133/2001, finanțat din fonduri publice, cu SC OLTMIRBAN SRL, administrată de fiul său, Mirică Marius Constantin, care era șef de departament în cadrul INCEMC, precum și cu SC COROZIN SRL, administrată de către Țăranu Ioan, care era președinte al Comisiei de Etică din cadrul INCEMC;

- Mirică Nicolae, în calitate de director general al INCEMC, a încheiat contractul nr. 22-101/2008, finanțat din fonduri publice, cu SC OXYGEN COMPUTERS SRL, administrată de către Năchescu Voicu Tudor, ginerele său, iar la această societate fiica sa, Mirică Lavinia, a avut calitatea de asociat;

- Balcu Ionel, în calitate de director tehnic al INCEMC și asociat unic la SC REFRACTIM SRL, a stabilit punctul de lucru al SC REFRACTIM SRL la sediul principal al INCEMC Timișoara, cu referire la două contracte încheiate de INCEMC în cursul anului 2006, respectiv contractul cu nr. 307/2006 încheiat în cadrul programului INFRATECH și contractul cu nr. 758/2006 încheiat în cadrul programului CEEX;

- Mirică Marius Constantin, în calitate de șef departament în cadrul INCEMC, ar fi comis infracțiunea de conflict de interese, cu referire la patru contracte de colaborare încheiate de către INCEMC în perioada 2001-2006, respectiv contractele nr. 1133/2001, nr. 798/2003, nr. 307/2006 și nr. 758/2006.

În denunțurile formulate, Segneanu Adina, Grozescu Ioan și Damian Daniel au mai arătat că:

- prin contractul nr. 341/2011, INCEMC a achiziționat, cu suma de 1 700 000 lei, prin programul SEAP, produse de sticlărie de la SC EUROMEDLAB SRL și de la SC NEDDERMAX TECHNOLOGY SRL, societăți care ar fi achiziționat produsele de la societatea germană InnoChemTech GmbH, la care Ion Neda era manager deși, în același timp, avea și funcția de șef de departament în cadrul INCEMC;

- la finele anului 2012 INCEMC a achiziționat de la InnoChemTech GmbH, prin SC EUROMEDLAB SRL și SC NEDDERMAX TECHNOLOGY SRL, materiale vechi, cu suma de 120.000 euro, și materiale noi la prețuri supraevaluate.

Dosarul cu nr. 216/P/2015 are ca obiect denunțul formulat de către numiții Damian Daniel, Grozescu Ioan și Segneanu Adina Elena, angajați în cadrul Institutului Național de Cercetare pentru Electrochimie și Materie Condensată Timișoara (INCEMC), împotriva numiților Mirică Nicolae, Ionel Balcu, Ioan Țăranu, Marius Constantin Mirică, Ion Neda și Tudor Năchescu pentru săvârșirea infracțiunii de conflict de interese prevăzută de art. 301 Cp.

Având în vedere că între cele trei dosare menționate exista o legătură, prin ordonanța Parchetului de pe lângă Tribunalul Timiș, din data de 23.12.2015, s-a dispus conexarea la dosarul cu nr. 216/P/2015 a dosarelor cu nr. 891/P/2015 și nr. 896/P/2015.

Prin ordonanța din data de 28.06.2016 s-a dispus, în temeiul art. 16 alin. 1 lit. e și f Cp.p., clasarea cauzei sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 301 alin. 1 C.p. în legătură cu

încheierea contractelor nr. 1133/2001, nr. 798/2003, nr. 307/2006, nr. 758/2006 și nr. 22-101/2008, între INCMEC și SC OLTMIRBAN SRL, SC COROZIN SRL și SC OXYGEN COMPUTERS SRL, cu privire la infracțiunea de conflict de interese prevăzută de art. 301 alin. 1 Cp., constând în stabilirea punctului de lucru al SC REFRACTIM SRL la INCMEC, și a infracțiunilor prevăzute de art. 367 alin. 1 Cp. și art. 208 alin. 1 Cp.

Prin aceeași ordonanță s-a dispus disjungerea cauzei în vederea continuării cercetărilor cu privire la infracțiunile de conflict de interese prevăzută de art. 301 alin. 1 Cp., abuz în serviciu prevăzută de art. 297 alin. 1 C.p. și violarea vieții private prevăzută de art. 226 alin. 1,2 și 5 Cp., menționate la pct. II și IV din ordonanță și declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara pentru continuarea cercetărilor cu privire la aceste fapte.

Împotriva acestei soluții a fost formulată plângere de către Segneanu Adina, Grozescu Ioan și Damian Daniel, iar prin încheierea penală nr. 480/P.I./28.11.2016, pronunțată de către Tribunalul Timiș în dosarul nr. 6333/30/2016, s-a dispus admiterea plângerii și trimiterea cauzei la procuror pentru completarea urmăririi penale.

În motivarea hotărârii, instanța de judecată a arătat că raportat la temeiul pentru care s-a dispus clasarea cauzei pentru comiterea infracțiunii de conflict de interese, respectiv faptul că a intervenit prescripția răspunderii penale, se impune a se administra orice probe utile și concludente lămuririi aspectelor privind momentul consumării infracțiunii de conflict de interese în raport de prevederile art. 301 alin. 1 Cp., precum și a aspectelor privitoare la forma continuă a infracțiunii față de împrejurările relevate în plângerea ce formează obiectul cauzei cu privire la derularea în timp a contractelor prin care se susține că s-ar fi obținut folosul patrimonial.

După efectuarea unor acte de cercetare prealabilă, prin ordonanța nr. 216/P/2015 din data de 13.02.2017 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Timiș, procurorul a reținut incidența dispozițiilor art. 16 alin. 1 lit. e C.p.p., și a dispus clasarea cauzei având ca obiect efectuarea de cercetări sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de constituirea unui grup infracțional organizat prevăzută de art. 367 alin. 1 C.p. și hărțuire prevăzută de art. 208 alin. 1 Cp., pentru faptele descrise la punctul A.II.2.a din cuprinsul prezentei ordonanțe, respectiv sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de conflict de interese prevăzută de art. 301 al. 1 C.p. și abuz în serviciu prevăzută de art. 297 C.p., pentru faptele descrise la punctul B din cuprinsul prezentei ordonanțe.

De asemenea, s-a dispus disjungerea cauzei având ca obiect efectuarea de cercetări sub aspectul săvârșirii infracțiunii de conflict de interese prevăzută de art. 301 al. 1 C.p. și abuz în serviciu prevăzută de art. 297 C.p. în vederea continuării cercetărilor în ceea ce privesc împrejurările încheierii de către INCMEC Timișoara a contractelor nr. 1133/2001, nr. 798/2003, nr. 307/2006, nr. 758/2006 și nr. 22-101/2008.

Totodată, s-a dispus disjungerea cauzei având ca obiect efectuarea de cercetări sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de conflict de interese prevăzută de art. 301 al. 1 C.p. și abuz în serviciu prevăzută de art. 297 Cp. și violare a vieții private prevăzută de art. 226 alin. 1,2 și 5 Cp. pentru faptele descrise mai sus la punctele A.II.1, A.II.2.b din cuprinsul prezentei ordonanțe și declinarea cauzei în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara, pentru efectuarea în continuarea a urmăririi penale și pentru reunirea la dosarul nr. 7378/P/2016 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara.

În motivarea ordonanței, s-a reținut că în ceea ce privește infracțiunile de conflict de interese prevăzută de art. 301 al. 1 Cp. și abuz în serviciu prevăzută de art. 297 alin. 1 Cp., fapte reclamate de către Segneanu Adina, Grozescu Ioan și Damian Daniel, comise în legătură cu încheierea contractului nr. 341/2011, prin care INCMEC a achiziționat, cu suma de 1 700 000 lei, prin programul SEAP, produse de sticlărie de la SC EUROMEDLAB SRL și de la SC NEDDERMAX TECHNOLOGY SRL, societăți care ar fi achiziționat produsele de la societatea germană InnoChemTech GmbH, la care Ion Neda era manager deși, în același timp, avea și funcția de șef de departament în cadrul INCMEC, și a contractului încheiat la sfârșitul anului 2012, prin care INCMEC a achiziționat de la InnoChemTech GmbH, prin SC EUROMEDLAB SRL și SC NEDDERMAX TECHNOLOGY SRL, materiale vechi, cu suma de 120.000 euro, și materiale noi

la prețuri supraevaluate, având în vedere materialul de urmărire penală s-a constatat că există suspiciuni cu privire la împrejurările în care au fost încheiate aceste contracte, în condițiile în care Ion Neda deținea, în același timp, funcția de șef de departament în cadrul INCEMC și de manager la InnoChemTech GmbH. Pentru aceste motive, în temeiul art.63 alin. 1 Cp.p. rap. la art.46 alin. 1 Cp.p., urmează a se dispune disjungerea și declinarea cauzei în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara, căruia îi revine competența materială și teritorială de soluționare a cauzei și unde se află deja înregistrată o cauză având același obiect, care formează obiectul dosarului 7378/P/2016, în vederea continuării urmăririi penale și pentru reunirea celor două cauze.

Astfel, potrivit art.35 alin. 1 Cp.p. judecătoria judecă în primă instanță toate infracțiunile, cu excepția celor date prin lege în competența altor instanțe, iar potrivit art.56 alin. 6 Cp.p. este competent să efectueze ori, după caz, să conducă și să supravegheze urmărirea penală procurorul de la parchetul corespunzător instanței care, potrivit legii, judecă în primă instanță cauza, cu excepția cazurilor în care legea prevede altfel.

Având în vedere dispozițiile legale menționate, precum și că infracțiunile de conflict de interese prevăzută de art. 301 alin. 1 Cp. și abuz în serviciu prevăzută de art.297 alin. 1 Cp. nu sunt date în competența exclusivă a vreunei instanțe, rezultă că în cazul acestor din urmă infracțiuni, competența de supraveghere a activității de cercetare penală revine Parchetului de pe lângă Judecătoria, astfel că, ținând cont și de locul comiterii presupuselor fapte, în temeiul art. 58 Cp.p. și art. 43 Cp.p. competența de soluționare a cauzei aparține Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara iar pentru o mai bună administrare a probelor și aflarea adevărului în cauză se impune reunirea cauzelor.

În ceea ce privește plângerea formulată de persoanele vătămate Mirică Nicolae, Țăranu Ioan și Mârza Ileana împotriva numiților Segneanu Adina, Grozescu Ioan și Damian Daniel pentru săvârșirea infracțiunilor de constituirea unui grup infracțional organizat prevăzută de art. 367 alin. 1 Cp., hărțuire prevăzută de art. 208 alin. 1 Cp. și violarea vieții private prevăzută de art. 226 al. 1, 2 și 5 C.p.p. s-au constatat următoarele:

A.II.2.a. Cu privire săvârșirea infracțiunilor de constituire a unui grup infracțional organizat prevăzută de art. 367 alin. 1 Cp. și hărțuire prevăzută de art. 208 alin. 1 Cp., s-a reținut că, anterior formulării prezentei plângeri penale de către Mirică Nicolae, Țăranu Ioan și Mârza Ileana, a fost înregistrată o altă cauză, în care s-a dat o soluție de clasare cu privire la aceleași fapte.

Astfel, la data de 31.03.2015, a fost înregistrată la Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș, sub nr. 158/P/2015, plângerea penală formulată de către Institutul Național de Cercetare-dezvoltare pentru Electrochimie și Materie Condensată din Timișoara, prin reprezentant legal Mirică Nicolae, împotriva numiților Segneanu Adina, Grozescu Ioan și Damian Daniel solicitându-se efectuarea de cercetări pentru săvârșirea infracțiunilor de constituirea unui grup infracțional organizat prevăzută de art.367 Cp., cumpărare de influență prevăzută de art.292 Cp. și inducerea în eroare a organelor judiciare prevăzută de art.268 Cp., faptele imputate fiind aceleași cu cele descrise în plângerea care a format inițial obiectul dosarului nr. 896/P/2015 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Timiș, dosar reunit la prezentul dosar, și care ar consta în aceea că Segneanu Adina, Grozescu Ioan și Damian Daniel s-ar fi constituit într-un grup infracțional care ar avea ca scop înlăturarea conducerii INCEMC, ca și faptul că aceștia au formulat numeroase sesizări civile și penale împotriva conducerii INCEMC

Prin ordonanța nr. 158/P/2015 din data de 16.06.2015, a Parchetului de pe lângă Tribunalul Timiș s-a dispus clasarea cauzei cu privire la de constituirea unui grup Infracțional organizat, cumpărare de influență și inducerea în eroare a organelor judiciare.

Referitor la acest aspect, s-a constatat că art. 6 din C.p.p. consacră principiul ne bis in idem, ce se regăsește și în dispozițiile art. 4 din Protocolul nr.7 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, potrivit căruia nicio persoană nu poate fi urmărită sau judecată pentru săvârșirea unei infracțiuni atunci când față de acea persoană s-a pronunțat o hotărâre penală definitivă pentru aceeași faptă, chiar sub altă încadrare juridică, dispoziții care își găsesc aplicabilitatea și atunci când o persoană a făcut obiectul unei urmăririi penale, indiferent dacă a fost sau nu condamnată. În acest sens, în Decizia din cauza Zigarella contra Italiei, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat

că paragraful I al art. 4 din Protocolul nr. 7 nu are în vedere numai o dublă condamnare, ci și o dublă urmărire penală pentru aceeași faptă.

Prin urmare, din interpretarea dispozițiilor art. 6 din C.p.p. și art. 4 din Protocolul nr. 7 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, precum și din jurisprudența CEDO în materie, o condiție pentru ca o persoană să poată fi urmărită penal pentru o faptă, este aceea ca respectiva persoană să nu fi făcut obiectul unei urmăriri penale pentru aceeași faptă, iar în cauza respectivă să se fi dat o soluție de neurmărire sau de netrimiteră în judecată ori de trimitere în judecată, deci atât în cazul clasării cauzei de către procuror, cât și în ipoteza în care s-a emis deja rechizitoriu.

Pe cale de consecință, în cauza de față, fiind vorba despre o dublă urmărire penală pentru aceleași fapte, care, pe planul dreptului procesual penal, împiedică punerea în mișcare a acțiunii penale, urmează a se dispune, în temeiul art. 16 alin. 1 lit. e C.p.p., clasarea prezentei cauze având ca obiect efectuarea de cercetări sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de constituirea unui grup infracțional organizat prevăzută de art.367 alin. 1 Cp. și hărțuire prevăzută de art. 208 alin. 1 Cp.

A.n.2. b. în ce privește comiterea infracțiunii de violarea a vieții private, prevăzută de art. 226 alin. 1, 2 și 5 Cp., de către Segneanu Adina și Damian Daniel, faptă care ar fi constat în plasarea de mijloace tehnice de înregistrare audio în biroul directorului și în alte încăperi ale INCEMC pentru ca apoi să divulge altor persoane conținutul discuțiilor înregistrate, în condițiile în care această infracțiune nu este dată în competența exclusivă a vreunei instanțe, rezultă că în cazul acestei infracțiuni, competența de supraveghere a activității de cercetare penală revine Parchetului de pe lângă judecătoria, astfel că, ținând cont și de locul comiterii presupusei fapte, în temeiul art.58 Cp.p. și art.43 Cp.p. competența de soluționare a cauzei aparține Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara și pentru o mai bună administrare a probelor și aflarea adevărului în cauză se impune reunirea cauzelor.

Având în vedere dispozițiile art.35 alin. 1 Cp.p., conform cărora judecătoria judecă în primă instanță toate infracțiunile, cu excepția celor date prin lege în competența altor instanțe, iar potrivit art.56 alin. 6 Cp.p. este competent să efectueze ori, după caz, să conducă și să supravegheze urmărirea penală procurorul de la parchetul corespunzător instanței care, potrivit legii, judecă în primă instanță cauza cu excepția cazurilor în care legea prevede altfel, în temeiul art. 63 alin. 1 Cp.p. rap. la art. 46 alin. 1 C.p.p., s-a dispus disjungerea și declinarea cauzei în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara, căruia îi revine competența materială și teritorială de soluționare a cauzei și unde se află deja înregistrată o cauză având același obiect, care formează obiectul dosarului 7378/P/2016, în vederea continuării urmăriri penale și pentru reunirea celor două cauze.

Din examinarea încheierii penale nr. 480/P.I./28.11.2016, pronunțată de Tribunalul Timiș în dosarul nr.6333/30/2016, prin care s-a admis plângerea formulată de Segneanu Adina, Grozescu Ioan și Damian Daniel împotriva soluției dispuse în dosarul nr.216/P/2015 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Timiș reiese că faptele pentru care s-a dispus efectuarea de cercetări după infirmarea soluției în vederea completării urmăriri penale privind următoarele contracte:

- de parteneriat nr. 22-101/2008 încheiat între INCEMC Timișoara și SC Oxygen Computers SRL;

- de asociere în participațiune nr. 443/01.07.2007 încheiat între INCEMC Timișoara și SC REFRAaiM SRL, SC OLTMIRBAN SRL, West Metal Parcul Științific și Tehnologic TIM SCIENCE PARK Timișoara;

- de asociere în participațiune nr. 444/2006 încheiat între INCEMC Timișoara și SC BC RAD IN STAL SRL și Parcul Științific și Tehnologic TIM SCIENCE PARK Timișoara;

- de asociere în participațiune nr. 2/2007 încheiate de INCEMC Timișoara cu SC REFRACTIM SRL, respectiv actul adițional la acest contract.

Din examinarea conținutului plângerilor care formează obiectul dosarului nr. 216/P/2015 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Timiș s-a constatat că, în ceea ce privește contractele aflate în litigiu și care formează obiectul cercetărilor în acest dosar sunt contractele nr. 1133/2001, nr. 798/2003, nr. 307/2006, nr. 758/2006 și nr. 22-101/2008 încheiate de INCEMC Timișoara.

În ceea ce privește celelalte contracte la care se face referire în cuprinsul încheierii nr. 480/P.I./28.11.2016 a Tribunalului Timiș, respectiv contractele de asociere în participațiune nr.

cuprinsul încheierii nr.480/PI/28.11.2016 a Tribunalului Timiș, nu fac obiectul dosarului de urmărire penală nr.216/P/2015, aceste fapte formând obiectul dosarului de urmărire penală nr.762/P/2015 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Timiș.

Cu toate acestea, deși nu au fost efectuate acte de urmărire penală în ceea ce privește încheierea acestor contracte, procurorul, în condițiile în care aceste fapte au fost descrise la punctul B din cuprinsul ordonanței, a dispus clasarea cauzei și în privința acestor fapte, soluție care nu poate fi acceptată.

Pentru aceste considerente, apreciind că ordonanța de clasare este nelegală, pe de o parte întrucât conține soluții contradictorii (procurorul dispunând, cu privire la aceleași contracte, atât clasarea, cât și continuarea cercetărilor), iar pe de altă parte, organele de urmărire penală dispunând clasarea cu privire la anumite fapte ce nu au făcut obiectul cercetărilor, judecătorul de cameră preliminară va admite plângerea formulată în cauză și va desființa ordonanța atacată, urmând ca dosarul să fie restituit Parchetului de pe lângă Tribunalul Timiș în vederea completării cercetărilor.

Cu prilejul reluării urmăririi penale, organele de urmărire penală vor proceda la soluționarea cauzei prin pronunțarea unor soluții care să nu fie contradictorii și care să se limiteze la obiectul dosarului de urmărire penală.

În temeiul art.275 alin.3 C.p.p. cheltuielile judiciare vor rămâne în sarcina statului.

În temeiul art.276 alin.6 C.p.p. cererea intimaților privind acordarea cheltuielilor judiciare va fi respinsă.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

În baza art.341 alin.6 lit.b C.p.p. admite plângerea formulată de petenții Segneanu Adina Elena, Grozescu Ioan și Damian Daniel împotriva ordonanței de clasare nr.216/P/2015 din data de 13.02.2017 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Timiș, menținută prin ordonanța nr.41/II/2/2017 din data de 29.03.2017 a Prim-procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul Timiș.

Desființează ordonanța atacată și trimite cauza la Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș în vederea completării urmăririi penale față de numiții Mirică Nicolae, Balcu Ionel, Țăranu Ioan, Mirică Marius, Neda Ioan și Năchescu Tudor aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute de art.367, 301 și 297 C.p.

În baza art.275 alin.3 C.p.p. cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

În baza art.276 alin.6 C.p.p. respinge cererea intimaților privind acordarea cheltuielilor judiciare.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică, azi, 10.07.2017.

JUDECĂTOR DE CAMERĂ PRELIMINARĂ
RADU HERCIU



GREFIER,
MARIANA VANCEA

RED. R.H./TEHNORED. M.V./14.07.2017
4EX, 2COM, 1 SM.

443/01.07.2007, nr. 444/2006 și nr. 2/2007 încheiate de INCEMC Timișoara cu SC REFRACTIM SRL, SC OLTMIRBAN SRL, West Metal Parcul Științific și Tehnologic TIM SCIENCE PARK Timișoara, SC BC RAD IN STAL SRL, despre care doar instanța de judecată face vorbire în cuprinsul încheierii, atunci când se analizează legalitatea și temeinicia soluției atacate, fiind vorba de fapte care ar fi fost comise de conducerea INCEVIC, care s-ar fi aflat în situația unor conflicte de interese. Aceste fapte nu au format obiectul dosarului nr. 216/P/2015 și, din verificările efectuate, s-a stabilit că, în dosarul nr. 762/P/2015 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Timiș se efectuează cercetări cu privire la mai multe fapte printre care și cu privire la aceste contracte și fapte imputate conducerii INCEMC.

Referitor la acest aspect, s-a constatat că art. 6 din C.p.p. consacră principiul ne bis in idem, ce se regăsește și în dispozițiile art. 4 din Protocolul nr. 7 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, potrivit căruia nicio persoană nu poate fi urmărită sau judecată pentru săvârșirea unei infracțiuni atunci când față de acea persoană s-a pronunțat o hotărâre penală definitivă pentru aceeași faptă, chiar sub altă încadrare juridică, dispoziții care își găsesc aplicabilitatea și atunci când o persoană a făcut obiectul unei urmăriri penale, indiferent dacă a fost sau nu condamnată. În acest sens, în Decizia din cauza Zigarella contra Italiei, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că paragraful I al art. 4 din Protocolul nr. 7 nu are în vedere numai o dublă condamnare, ci și o dublă urmărire penală pentru aceeași faptă.

Împotriva ordonanței de clasare, petenții Segneanu Adina Elena, Grozescu Ioan și Damian Daniel, în condițiile prevăzute de art. 339 C.p.p., s-au adresat cu o plângere Prim-procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul Timiș, plângere care a fost soluționată prin ordonanța nr. 41/II/2/2017 din data de 29.03.2017, în sensul respingerii ei ca nefondată.

Soluția de respingere a plângerii a fost comunicată petenților în intervalul 06-10.04.2017.

Ca atare, în contextul în care petenții s-au adresat judecătorului de cameră preliminară înainte de expirarea termenului prevăzut de art. 340 alin. 1 C.p.p. (25.04.2017 data poștei), judecătorul de cameră preliminară va proceda la analizarea în fond a plângerii, aceasta fiind introdusă în termen.

Examinând materialul de urmărire penală, judecătorul de cameră preliminară constată că plângerea formulată în cauză este fondată, ordonanța de clasare pronunțată de procuror fiind contradictorie.

Astfel, se poate constata că la pct.1 din dispozitivul ordonanței procurorul a dispus clasarea cauzei având ca obiect mai multe infracțiuni, printre care și infracțiunile de conflict de interese prevăzută de art.301 alin.1 C.p. și abuz în serviciu prevăzută de art.297 C.p. pentru faptele descrise la punctul B din cuprinsul ordonanței.

Ulterior, la pct.2 din dispozitivul ordonanței, procurorul a dispus disjungerea cauzei și continuarea cercetărilor sub aspectul săvârșirii infracțiunilor conflict de interese prevăzută de art.301 alin.1 C.p. și abuz în serviciu prevăzută de art.297 C.p. în ceea ce privește împrejurările încheierii de către INCEMC Timișoara a contractelor nr.1133/2001, 798/2003, 307/2006, 758/2006 și 22-101/2008.

Ca atare, judecătorul de cameră preliminară constată că, pe de o parte, procurorul a dispus clasarea, iar pe de altă parte disjungerea și continuarea cercetărilor cu în ceea ce privește infracțiunile de conflict de interese prevăzută de art.301 alin.1 C.p. și abuz în serviciu prevăzută de art.297 C.p.

Însă, examinând punctul B din cuprinsul ordonanței se poate observa că cele două soluții se referă la aceleași contracte, situație în care ordonanța de clasare este nelegală, fiind contradictorie.

Astfel, procurorul arată că dosarul nr.216/P/2015 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Timiș are ca obiect al cercetărilor doar contractele nr.1133/2001, 798/2003, 307/2006, 758/2006 și 22-101/2008. Deși apreciază că obiectul cercetărilor a fost reprezentat doar de cele cinci contracte, mai întâi procurorul dispune clasarea, pentru ca ulterior să dispună disjungerea și continuarea cercetărilor. O astfel de soluție nu poate fi acceptată, organele de urmărire penală putând dispune fie clasarea, fie disjungerea și continuarea cercetărilor.

Mai mult decât atât, la punctul B din cuprinsul ordonanței atacate procurorul a indicat faptul că împrejurările încheierii contractelor nr.443/2007, 444/2006 și 2/2007, contracte indicate în